



严重健康威胁下「社交监听」的管治模式

8月22-24日
香港(线上及线下)

医学伦理与法律研究中心(CMEL)及法律与科技研究中心(法律学院与计算机科学系)在医学伦理及人文学部(医学院)支持下合办是次国际研讨会,与会者将讨论下列议题:

- (1) 为应对「信息流行病」以及持续的健康威胁(例如抗微生物药物耐药性)而用「社交监听」(又称「社群聆听」)的应用模式;
- (2) 如何利用「社交监听」识别错误资讯、虚假资讯及恶意资讯,以及可适用之公共卫生介入措施;
- (3) 「社交监听」及随后之公共卫生介入措施的伦理与法律基础;以及
- (4) 可能需要对(3)所作出的监察(如有)及应有的伦理及/或法律保障。

「信息流行病」指公共卫生紧急事件时遽增的信息泛滥情况,其中包括错误及虚假资讯的传播。有害资讯可于本地或其他层面产生,并令个人、职业、以及社群被冠上负面标签及受到不公平的歧视。由于人们和社群在公共卫生紧急事件期间时往往会更集中地寻求和制造信息,且会依靠这些信息采取行动,因此公共卫生的应对措施和策略必须以证据为本、具吸引力、可靠、且能促进信任。在技术层面上,信息流行病学这门科学成为了「信息流行病」管理方法的根基。而这类管理方法近年发展一日千里,许多本来用于应对 2019 冠状病毒病的工具现已被用于对付其他病毒爆发,如伊波拉、小儿麻痹症、霍乱等,更多新工具也正处于研发阶段。大数据分析、机器学习、人工智能等科技模式大大改善了公共卫生所用的社交监听。

简而言之,「社交监听」指从网上及离线数据来源收集资讯的过程,其收集的资讯包括人们的疑问、顾虑、流传的叙述以及有关健康议题的错误资讯。从社交平台所取得的数据可用于识别及理解疫情爆发、地理与人口统计趋势、各种网路、情感以及公共卫生紧急事件中的行为反应。而离线数据收集包括:快速调查(rapid survey)、市政府会议(townhalls)

以及向高危人士 (people in vulnerable groups)、焦点社群 (communities of focus) 以及某些特定人口 (specific populations) 作采访。整合上述数据和其他数据来源，可用以生成有关「信息流行病」的见解，也有助于决定「信息流行病」的管理策略，该等其他数据来源包括卫生体系内的资讯 (例如卫生信息系统) 及卫生体系以外的数据源 (例如有关流动性的数据)。然而，收集及使用这种资料带来伦理及法律上的挑战 (例如有关隐私及同意的问题)，也可能不获信任。为了让「社交监听」和其他「信息流行病」的应对措施能有效指导个人、社群以及卫生机构，我们必须处理重要的伦理及法律议题。国际卫生法联盟(Global Health Law Consortium)与国际法律家委员会(International Commission of Jurists)近日出版的《有关人权及公共卫生紧急事件的原则及指引》(Principles and Guidelines on Human Rights & Public Health Emergencies)一文中亦有论及部分上述的议题。是次会议的与会者将讨论如何将这些原则指引应用于「社交监听」及其相关公共卫生介入措施，也会探讨它们与世界卫生组织伦理原则框架的关系。

会议日程大纲

第一日(8月22日)

上午时段 (社交监听): 9:30 to 12:45

下午时段 (伦理与人权): 14:00 to 18:15

第二日 (8月23日)

下午时段 (疫苗接种): 13:30 to 17:45

晚上时段 (「信息流行病」管理): 18:45 to 21:30

第三日 (8月24日)

最终时段 (公义): 9:00 to 13:30

香港大学郑裕彤教学楼 11 楼
& 通过 ZOOM & Youtube

8月22日 星期二

社交监听

9:30-10:30 **欢迎致辞和引介发言**

梁嘉杰教授

香港大学李嘉诚医学院

何维伦教授及Jane Or 女士

香港大学法学院及医学院，医学伦理与法律研究中心

Marcelo Thompson博士

陳偉漢博士

香港大学法律与科技研究中心

10:30-11:00 **主题演讲 I: 社交监听与信息流行病——政体的流行病学**

白 轲教授

宾夕法尼亚州立大学理查德和玛丽·埃舍尔曼教席学者，法学与国际事务教授

11:00-11:30 **当他们谈论社交监听时，他们在谈论什么**

Theresa M. Senft 博士

澳大利亚悉尼麦考瑞大学

11:30-11:45 **中场休息**

11:45-12:15 **信息流行病管理和社交监听的伦理影响：范围综述**

Federico Germani 博士

苏黎世大学生物医学伦理与医学史研究所 (IBME)

12:15-12:45 **有关卫生危机期间利用社交监听进行信息流行病管理的伦理考虑因素：世卫组织指南和伦理框架**

Giovanni Spitale 博士

苏黎世大学生物医学伦理与医学史研究所 (IBME)

12:45-14:00 **午餐**

8月22日 星期二

社交监听 及 伦理与人权

- 14:00-14:30 **利用社交监听在多元社会中为公众参与科学提供信息**
Marina Joubert教授
南非斯泰伦博斯大学科学科学传播
- 14:30-15:00 **从伦理角度讨论新冠期间南非对信息流行病的管理**
Keymanthri Moodley教授
斯泰伦博斯大学卫生科学院医学系
- 15:00-15:30 **新冠疫情期间南韩在信息流行病管理方面遇到的挑战**
Hannah Kim教授
南韩延世大学医学院
- 15:30-16:00 **离开缺陷模型：决策者应从社交监听获得什么启示？**
Susan Bull 教授
牛津大学及奥克兰大学
- 16:00-16:15 **中场休息**
- 社交监听 及 人权**
主持人：Kelley Loper 教授
香港大学比较法及公法研究中心
- 16:15-16:45 **《有关人权及公共卫生紧急事件的原则及指引》：从专家共识到全球行动**
Roojin Habibi 教授
渥太华大学法学院
- 16:45-17:15 **人权、社交监听及信息流行病**
Lisa Forman 教授
多伦多大学达拉拉娜公共卫生学院
- 17:15-17:45 **技术支持的虚假资讯规制：从平台到法院**
Jayson S. Lamchek 博士
澳大利亚迪肯大学法学院及澳大利亚政府网络安全合作研究中心 (CSCRC)
- 17:45-18:15 **圆桌会议**
- 19:00 **晚餐**

8月23日 星期三 下午时段

社交监听 及 疫苗接种

13:30-14:00 引介发言

林光汶教授
香港大学李嘉诚医学院

何维伦教授
香港大学法学院及医学院，医学伦理与法律研究中心

14:00-14:30 **主题演讲 II：后新冠时代：预防与控制信息流行病、冠状恐惧症和冠状疑病症**
高福教授
中国科学院

14:30-15:00 **公共卫生健康医疗大数据处理法律规则与挑战**
曹艳林教授
中国医学科学院/北京协和医学院

15:00-15:15 中场休息

15:15-15:45 **探索信息流行病管理的实践与伦理挑战应对出路：将社交监听概念化为一种基于事件的监察手段**
David Scales博士
威尔康奈尔医学院内科住院部

15:45-16:15 **价值观和技术设计：社交监听的考虑因素**
Joseph Ali教授
约翰霍普金斯大学彭博公共卫生学院

16:15-16:45 **巴西信息流行病管理和疫苗接种的伦理挑战**
Isabella Ballalai博士
巴西免疫学会(SBIm)

16:45-17:15 **巴西信息流行病管理的法律与伦理：道德挑战**
Márcia Araújo Sabino de Freitas教授
巴西圣保罗癌症治疗中心(CIPE)及美国圣裘德全球健康系统单位

17:15-17:45 **社交媒体平台治理中的法律与政治**
Marcelo Thompson博士
香港大学法律学院法律与科技研究中心

17:45-18:45 晚餐

8月23日 星期三 晚上时段

社交监听 及 信息流行病管理

- 18:45-19:00 **欢迎致辞**
何维伦教授
香港大学法学院及医学院，医学伦理与法律研究中心
- 梁嘉杰教授**
香港大学李嘉诚医学院
- 19:00-19:20 **社交监听、信息流行病洞见以及信息流行病管理**
Sandra Varaidzo Machiri博士
日内瓦世界卫生组织流行病与大流行病防范和预防部
- 19:20-19:40 **伦理指引与信息流行病管理**
Andreas Reis 博士
日内瓦世界卫生组织卫生研究部
- 19:40-20:00 **人权及信息流行病管理**
Dimitra Lingri教授
欧洲医疗诈骗和腐败网络(EHFCN)
- 20:00-20:25 **倾听真相：新加坡打击虚假新闻的努力**
Kevin Tan 教授
新加坡国立大学法学院
- 20:25-20:50 **监听还是不监听：公共卫生威胁的社交监听**
Cherstyn Hurley 博士
英国卫生安全局
- 20:50-21:15 **问答环节**
- 21:15-21:30 **结束语**

8月24日星期四

社交监听及公义

- 09:00-09:30 **将认知正义置于社交监听和信息流行病管理的核心**
何维伦教授
香港大学李嘉诚医学院以及法律学院医学伦理与法律研究中心
Karel Caals博士
新加坡国立大学杨潞龄医学院生物医学伦理中心
- 09:30-10:00 **话语操控：工程师和计算机科学家在虚假健康信息和民粹主义中的角色**
Michelle Charlotte Liu女士
渥太华大学
- 10:00-10:30 **媒体监察为印度尼西亚、尼泊尔和越南有效新冠公众参与提供信息**
Mary Chambers 博士
牛津大学
- 10:30-11:00 **社交监听和预防原则：新冠大流行期间国际上和越南的经验**
Thanh Hải Đoàn 先生
新西兰奥塔哥大学生物伦理学中心
- 11:00-11:15 **中场休息**
- 11:15-11:45 **社交媒体对疫苗犹豫的性别影响 — 来自印度卡纳塔克邦 Chikkaballapur的证据**
Deepshikha Batheja博士
印度全健康信托 (One Health Trust , OHT)
- 11:45-12:15 **全球卫生紧急情况期间的社交媒体监听：新冠大流行期间的经验教训**
Harry Sufehmi 先生
印度尼西亚 MAFINDO
- 12:15-13:15 **圆桌会议**
- 13:15-13:30 **结束语**

社交监听与信息流行病——政体的流行病学

白轲教授

宾夕法尼亚州立大学理查德和玛丽·埃舍尔曼教席学者，法学与国际事务教授



个人简介：

白轲是宾夕法尼亚州立大学理查德和玛丽·埃舍尔曼教席学者，法学与国际事务教授（布兰迪斯大学学士；哈佛大学肯尼迪政府学院公共政策硕士；哥伦比亚大学法学博士）。他是美国法律研究所、欧洲企业管治研究所、欧洲中国法律研究协会以及和平与伦理联盟的成员。他研究及教学领域涉及监管制度（全球生产和数据驱动管治）、经济全球化与人权、跨国法律与机构、马克思列宁主义政治经济体系（重点研究中国和古巴）以及符号学。他在美国、拉丁美洲、中国和欧洲发表过一百多篇文章和书刊篇章。他的著作包括《律师创造意义》(Lawyers Making Meaning) (Springer, 2013年, 与Jan Broekman合著)；[《当代中国论文集——中心地带、边缘地区和丝绸之路》\(Essays on Contemporary China - Heartland, Periphery, and Silk Roads\)](#) (LC Backer和M McQuilla(编), CPE(2021年))；《‘一国’与‘两制’间的香港：香港特别行政区转型之年的随笔》(Hong Kong Between ‘One Country’ and ‘Two Systems’: Essays from the Year that Transformed the Hong Kong Special Administrative Region) (2019年6月至2020年6月) (Little Sir Press, 2021年)；《古巴的加勒比马克思主义》(Cuba’s Caribbean Marxism) (Little Sir Press, 2018年)。他目前正在撰写《联合国工商业与人权指导原则：评注》(The UN Guiding Principles for Business and Human Rights: A Commentary) (OUP, 即将出版)以及《法律要素与美国法律制度：国家和国际背景下的政策、前提及实践》(Elements of Law and the United States Legal System: Policy, Premises, and Practice in National and International Context) (Carolina Academic Press, 2024年出版)。ORCID编号：0000-0002-7492-4527。

演讲摘要：

这些评论重点关注信息流行病的新方法中融入的相互关系。首先是大流行病学（身体健康）与信息流行病（社会健康）之间的关系。其次是认识论和规范人类（社会-政治-卫生系统）与虚拟（基于数字、预测和生成人工智能的系统）之间的关系。第三是流行病学系统与规范系统之间的关系，因为两者在大流行中相互关联。该模型和警报诞生于新冠肺炎疫情期间。解决方案起初似乎融合了人类和虚拟、物理及社会威胁，其基于通过管理身体（医学）和社会精神（叙事）实现有效管理的目标。社交监听，尤其是作为社会流行病学的工具，开始显现其前景和挑战，本次演讲将概述其中八项。

当他们谈论社交监听时，他们在谈论什么

Theresa M. Senft 博士

澳大利亚悉尼麦考瑞大学媒体研究高级讲师

个人简介：

Theresa (Terri) Senft 是澳大利亚悉尼麦考瑞大学媒体研究高级讲师。她主要研究数字技术的文化影响，重点领域是社交媒体、照片、视频和流媒体。作为互联网研究者协会的创始成员，Terri 最出名的成就或许是帮助创立了“影响者研究”领域。她的著作包括《镜头女生》(*Camgirls*) (独著)；《互联网的历史：1843 年至今》(*A History of the Internet: 1843 to the present*) (合著)；以及《劳特利奇社交媒体手册》(*Routledge Handbook of Social Media*) (合编)



Terri 最近将研究转向公共卫生领域，与世界卫生组织和美国疾病预防控制中心合作，制定在线调查年轻人的方法；协助对卫生工作者进行全球培训，以对抗‘信息流行病’；解读信息超载的环境和情感维度；帮助制定数字平台社交监听实践的伦理准则。

她目前正在构思一种名为**影响力素养**的概念，以帮助人们更好地理解社交媒体平台上决策的情感本质，这往往取决于我们在受到界面、用户和算法激发的“移动情感”影响（这正是许多人日常上网体验的典型特征）后，建立（或重新建立）个人平衡的迫切需求。

演讲摘要：

从研究策略、工具到职位名称，“社交监听”似乎成了时下的热门话题，但似乎很少有人能够就这一术语的含义达成一致。社交监听与市场研究、数据挖掘和数字监控等旧有概念有何异同？数字平台上地理位置相隔的用户在何种意义上是“社交”的？利用人工智能工具在线搜索关键词的做法在何种意义上是一种“监听”？

在本次演讲中，我将从广告、公共安全和公共卫生这三个领域入手，探讨社交监听在这三个领域中的应用、教学和讨论。首先，我将概述这些领域的从业者对社交监听的定义、工具和观念，这些似乎有重叠之处（或略有不同）。接下来，我将讨论几个领域之间存在争议的‘热点’问题，并思考为什么会出现这种情况。

最后，我将讨论通过制定社交监听的伦理准则，优先考虑社区关怀和服务，而不是将增加销售额（或省钱）的营销指令或加强国家（或地方）安全的政治指令放在首位，公共卫生将从中获得什么（以及可能失去什么）。

信息流行病管理和社交监听的伦理影响：范围综述

Federico Germani 博士

苏黎世大学生物医学伦理与医学史研究所 (IBME) 博士后研究员

个人简介：

Federico 是瑞士苏黎世大学生物医学伦理与医学史研究所 (IBME) 的博士后研究员。Federico 致力于为更好地应对和管理未来全球健康挑战的持续工作做出贡献。他的主要关注和专长领域包括错误信息和信息流行病管理。Federico 专注于制定循证策略，以在危机时期有效管理信息，他研究信息流行病的伦理以及如何减少虚假信息的传播。他目前担任世界卫生组织社交监听和信息流行病管理伦理考量小组的报告员。他还是数字社会健康倡议 (DSI Health) 的成员。他担任 Culturico 的总监，Culturico 是一家非营利、无党派、非意识形态的文化和科学媒体平台，旨在打击错误信息和创新新闻报道。



演讲摘要：

在突发卫生事件中，错误信息和虚假信息的迅速传播给信息管理和公共卫生应对工作带来了巨大挑战。本范围综述旨在全面概述与信息流行病管理、信息流行病见解和社交监听方法相关的伦理影响。我们通过 PubMed、Web of Science 和 Scopus 数据库中对 2002 年至 2022 年间发表的研究进行系统检索，确定了 2671 篇论文，并根据对摘要内容的分析，最终检索到 218 篇论文。对这些论文的分析揭示了在突发卫生事件中采用社交监听技术监测和分析在线和离线数据的伦理影响。本范围综述的研究结果将为研究人员、政策制定者和从业人员提供信息，使他们了解与打击信息流行病，发挥社交监听的力量，同时维护伦理原则相关的主要伦理挑战和注意事项。最终，本范围综述旨在促进制定循证指导和干预措施，其中对有效信息流行病管理的伦理实践加以考虑。

有关卫生危机期间利用社交监听进行信息流行病管理的伦理考虑因素：世卫组织指南和伦理框架

Giovanni Spitale 博士

苏黎世大学生物医学伦理与医学史研究所 (IBME) 博士生兼研究数据管理
人

个人简介：

[Giovanni Spitale](#) (哲学博士)，苏黎世大学生物医学伦理与医学史研究所博士后研究员，研究领域主要涉及公共卫生伦理、风险与危机沟通伦理、人工智能伦理以及提升医疗保健质量。善于从多个维度研究方法论，综合运用自然语言处理、计算语言学、定性研究和哲学分析的混合研究方法，目前正在从事不同项目，赋权公众参与公共卫生伦理讨论。目前最喜欢的业余项目是语义网络图 [Ethics500](#)，其中介绍伦理的相关内容及发展方向。



演讲摘要：

介绍根据公共卫生伦理和法律、信息流行病管理和社交监听领域专家达成的共识，与世界卫生组织 (世卫组织) 国际卫生伦理和高影响力事件防范小组共同制定的指导文件，为就信息

流行病管理和社交监听界定相关活动、识别风险与挑战及制定伦理原则和实施指南提供全方位指引。根据对通过在 PubMed、Web of Science 和 Scopus 上进行系统搜索获得的 218 篇论文全文的范围审查结果，重点分享卫生危机期间利用社交监听技术监控在线和离线数据的相关伦理考虑因素的关键见解。该指导文件将明确划定信息流行病管理的范围和背景，同时分析与社交监听和信息流行病应对策略相关的伦理风险与挑战。概述有效管理信息流行病的进程目标和宗旨，并提出一套指导性伦理原则，以推广负责任的伦理做法。

利用社交监听在多元社会中为公众参与科学提供信息

Marina Joubert 教授

南非斯泰伦博斯大学科学传播副教授

个人简介：

Marina Joubert，南非斯泰伦博斯大学科学传播专业副教授，本地和国际认可的公共科学传播和参与领域的领先研究员、教师和培训师，研究领域主要涉及科学家在公共科学传播中的角色、大众媒体对科学的描述，以及科学与社会之间的网络对接。



Marina 于 2015 年就职于斯泰伦博斯大学，在确立科学传播为南非学术领域方面发挥重要作用。同年推出科学传播年度短期线上课程，来自非洲 500 多名学员已成功结业。她在科学传播领域发表大量论文，并担任《科学传播杂志》副主编。

演讲摘要：

简要介绍近年来建立公共科学传播的趋势，以及这些趋势使社交监听成为科学传播者的重要话题的原因。

分析社交监听有助制定策略方法，并提升就科学议题创造更多知情社交对话效率的方式和原因。

最后就社交监听在多元化和不平等社交中存在的局限性分享一些意见。

从伦理角度讨论新冠期间南非对信息流行病的管理

Keymanthri Moodley 教授

斯泰伦博斯大学卫生科学院医学系杰出教授兼医学伦理与法律部主任

个人简介：

Keymanthri Moodley，斯泰伦博斯大学卫生科学院医学系杰出教授兼医学伦理与法律部主任。医学伦理与法律部于 2023 年第三次被世界卫生组织（世卫组织）重新评为生物伦理学合作中心，是全球 14 个合作中心之一，也是非洲大陆第一个合作中心。Keymanthri 同时担任美国北卡罗来纳大学教堂山分校社会医学系兼职教授，也是一名专业家庭医生、生物伦理学家、NRF 评级研究员和 ASSAf 成员。迄今为止，她已获得约 6,800 万南非兰特补助。医学伦理与法律部已为来自 10 个非洲国家的 40 名职业中期专业人员提供生物伦理学培训，



目前有 2 名博士毕业生和 6 名博士实习生。Keymanthri 是 EDCTP 科学咨询委员会成员，最近在 NIH 资助的研究项目中探讨非洲数据科学创新中的伦理、法律和社会问题。

演讲摘要：

新冠疫情席卷南非，造成前所未有的住院、死亡和社会经济损失。社交媒体和电视是传播积极健康信息的绝佳途径。然而，南非掀起一场强烈的反科学运动，广泛传播错误信息。尽管南非先于许多非洲国家接种疫苗，但反疫苗人士阻碍疫苗接种，最终造成疫苗过期和大量浪费。在权衡严重健康危机期间社交监听的好处和风险时，我们必须考虑对公共健康的危害以及以同意和隐私的形式侵犯个人自由。南非的《个人信息保护法》以类似的方式权衡这些价值观，而本演讲将予以进一步讨论。

新冠疫情期间南韩在信息流行病学管理方面遇到的挑战

Hannah Kim 教授

南韩延世大学医学院研究副教授

个人简介：

Hannah Kim (医学博士、哲学博士)，南韩延世大学医学院研究副教授，攻读延世大学医学专业，于 2015 年获得延世大学医疗保健法博士学位。在延世大学医学法律伦理学系担任研究员后，她于 2018 年至 2019 年在加拿大麦吉尔大学基因组学和政策中心担任客座教授。回到延世大学后，她一直担任南韩卫生福利与数据部大数据政策委员会委员、南韩国立卫生研究院临床与组学数据档案委员会委员、国际癌症基因组联盟伦理与治理委员会委员、国际遗传歧视观察站国际专家组成员。自 2011 年以来，她参与了 ELSI 和医疗保健政策项目，并在知识产权、基因组数据共享、遗传歧视、知情同意和隐私方面发表了 25 篇经同行审查的研究文章和 3 篇书籍章节。



演讲摘要：

南韩依然存在对新冠疫情引发的“信息流行病”的担忧。虽然有法律规定惩戒传播公共卫生危机相关虚假信息的行为，但其尚未实施。对此，南韩采取双重策略：即由政府主导，在南韩通信标准委员会(KCSC)的监督下，清除干扰疫苗接种和社会透明度的错误信息和虚假信息；及由代表 Naver 和 Kakao 等主要网络平台的南韩互联网自治组织(KISO)进行自我监管。平衡通过受管制的信息传播减轻风险、保障公众和社区健康与推行言论自由是一大挑战。此外，还需考虑快速事实评估，以有效地遏制虚假信息传播。目前对 KISO 参考文献的依赖仅限于世卫组织和 KCDA，这需要世卫组织对跨境信息流行病学问题的数据监测进行更广泛的语言覆盖。最后，以公众为中心的利益相关者之间的系统协作策略对于促进可信赖的在线交流和社会健康至关重要。

离开缺陷模型：决策者应从社交监听获得什么启示？

Susan Bull 教授

牛津大学 Ethox 中心生物伦理学副教授、奥克兰大学医学与健康科学学院医学伦理学副教授



个人简介：

Susan Bull（理学学士、法学学士、文学硕士、哲学博士），牛津大学 Ethox 中心生物伦理学副教授、奥克兰大学医学与健康科学学院医学伦理学副教授，研究领域主要涉及健康和全球健康的伦理层面，专注于行使认知权力相关主题。她的概念和实证研究涉及国际卫生数据共享、研究同意、研究伦理审查、受管制的人类感染（挑战）研究以及传染病爆发、流行病和疫情。Susan 领导流行病伦理学社区，该社区聚集从事公共卫生和公共卫生危机研究应对的生物伦理学家和利益相关者。Susan 曾担任多个咨询职务，包括世卫组织新冠人类挑战研究指导工作组成员和世卫组织《受管制人类感染研究的伦理行为指南》的主要作者。Susan 曾担任英国和新西兰研究伦理委员会主席和委员，并为欧洲、亚洲、非洲和新西兰的研究伦理委员会提供培训。

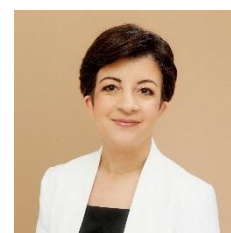
演讲摘要：

在严重健康威胁的背景下，这个汇报促使我们反思社交监听的目标和社交监听者需要承担的责任。权力轻重且优先事项迥异的人都插足这场错综复杂且有争议的信息流行病，引伸一些重要问题：我们应该优先监听谁的信息，背后的理由是什么呢？在什么情况下社交监听应该驱动现有政策和做法的革新呢？应该如何提供可信且可靠的建议呢？

《有关人权及公共卫生紧急事件的原则及指引》：从专家共识到全球行动

Roojin Habibi 教授

渥太华大学法学院（普通法系）助理教授



个人简介：

Roojin Habibi，渥太华大学法学院（普通法系）助理教授、联合国大学全球卫生国际研究所高级客座研究员和全球战略实验室研究员，综合运用国际法、卫生法和人权，研究国际卫生法的规范解释和变动。

Habibi 最先涉猎国际卫生法领域，是 2019 年《Stellenbosch Consensus Statement on Legal National Responses to Public Health Risks》的主要作者，根据世卫组织 2005 年《国际卫生条例》解释了跨境卫生措施规则。自 2020 年以来，Habibi 促进成立了永久性研究合作组织，即“国际卫生法联盟”（Global Health Law Consortium）。最近，她在国际卫生法联盟与国际法律家委员会（International Commission of Jurists）之间建立了为期三年的合作伙伴关系，最终于 2023 年发布《有关人权及公共卫生紧急事件的原则及指引》（Principles and Guidelines on Human Rights and Public Health Emergencies）。

Habibi 目前正就国际卫生法的修改谈判提供咨询意见，包括获委任为世卫组织《国际卫生条例》修订专家委员会成员。她持有渥太华大学法律博士学位、日内瓦大学跨国法律专业学位以及麦克马斯特大学国际卫生硕士学位。

演讲摘要：

《有关人权及公共卫生紧急事件的原则及指引》（以下简称《原则》）由**国际卫生法联盟和国际法律家委员会**在第 76 届世界卫生大会期间发布，由来自世界各地的 150 多名人士经过三年审议制定，其中包括国际法律学者和从业人员、人权维护者、民间社会倡导者、公共卫生研究员、卫生工作者以及其他具有相关洞察和专业知识的人士，反映了国际专家就与公共卫生危机预防、防范、应对和恢复有关的最紧迫人权与法治问题达成共识。本演讲将介绍《原则》，并从社交监听的角度探讨其内容，分析其对国际卫生治理相关规范框架的贡献，以及需要进一步制定法律的领域。

人权、社交监听及信息流行病

Lisa Forman 教授

加拿大人权与全球卫生公平研究主席，多伦多大学达拉拉娜公共卫生学院副教授

个人简介：

Lisa Forman 博士为加拿大人权与全球卫生公平研究主席及多伦多大学达拉拉娜公共卫生学院副教授。作为国际人权法学者，Forman 博士的研究探讨了健康权对于促进卫生公平所发挥的作用，涵盖获得药物、全民健康覆盖、全球卫生政策、疫情应对、新冠等方面。Forman 博士的研究一直得到加拿大卫生研究院、世界卫生组织、多伦多大学康诺特基金和卢米纳基金会的支持。其研究成果广泛刊载于《Harvard Health and Human Rights》、《Journal of Law, Medicine, and Ethics》、《Global Public Health》等期刊，并被收录于牛津大学出版社、剑桥大学出版社的藏书中。Forman 博士具有南非高等法院律师资格，并获得金山大学文学学士及法学学士学位。其研究生学历包括哥伦比亚大学人权研究硕士学位和多伦多大学法学院法学博士学位。



演讲摘要：

介绍疫情期间社交监听及“信息流行病”对人权的影响。分析这两方面所涉及的权利，包括健康权、隐私权、平等权、生命权和参与权等，以及就权利所施加的国家义务。探讨发生公共卫生紧急事件时对上述权利和义务实施合法限制的限度，以及非法限制有关权利的事例。

技术支持的虚假资讯规制：从平台到法院

Jayson S. Lamchek 博士

澳大利亞迪肯大学法学院及澳大利亞政府网络安全合作研究中心 (CSCRC) 研究员



个人简介：

Jayson S. Lamchek，澳大利亞迪肯大学法学院及澳大利亞政府网络安全合作研究中心 (CSCRC) 研究员。其研究范围涵盖法律、安全及技术的交叉领域，并使用社会法律及批判等各种研究方法。其在澳大利亞国立大学的博士论文由剑桥大学出版社作为专著《Human Rights-Compliant Counterterrorism》出版。Jayson 探索研究了一系列科技相关课题，包括科学是一项人权（主要针对数据科学和科学成果的利益分享）、数据科学的人道主义应用、数字技术规制（主要针对负责任人工智能）和网络介导的社会变革（主要针对虚假资讯）。其研究成果陆续发表在《Human Rights Law Review》（即将出版）、《Information Technology for Development》、《International Criminal Law Review》、《Australian Journal of Human Rights》、《Resources Policy and Asian Studies Review》。

演讲摘要：

技术在规制言论方面具有重要作用。技术手段有助于大规模实施平台内容审核举措；然而，从人权角度来看，这些技术手段目前受到限制，依赖平台举措的规制方案存在问题。本篇论文进一步呼吁加大平台内容审核保障的力度，重点关注法院发挥较大作用的技术支持的虚假资讯规制的必要性。

法院对有害言论具有重要的威慑作用，但与平台相比，法院对语音检测与分析技术并不熟悉。由于虚假资讯活动作为一种现象只能通过技术和计算手段来观察，法院在打击虚假资讯时发挥的作用不大。

技术手段能够清楚地证明通过平台传播虚假或误导性言论者的身份、意图和造成的危害，从而对可辨识当事方进行起诉或诉讼。但是，在司法层面应用这种技术手段还需进一步的研究，使其准确且能够解释。

后新冠时代：预防与控制信息流行病、冠状恐惧症和冠状疑病症

高福教授

中国科学院院士

个人简介：

高福教授是中国科学院（CAS）的院士，美国国家科学院（NAS）的国际院士，英国皇家学会（RS）的外籍院士，德国国家科学院 Leopoldina 的院士。他是中国科学院微生物研究所的教授，是世界卫生组织科学技术专家组和世界卫生组织一体化高级专家委员会的成员。高在新兴传染病病原体的发病机制和病原体与宿主相互作用的研究方面开创性地做出了许多重大原创性突破。他的兴趣还包括全球公共卫生和卫生战略，并倡导在全球公共卫生



领域进行国际合作。高在新冠病毒的研究和控制方面进行了病毒发现、疫苗和治疗性单克隆抗体等方面的开创性工作。

演讲摘要：

2023年5月，WHO宣布新冠疫情作为全球卫生紧急事件的时代已经结束，这并不意味着新冠疫情作为全球健康威胁的结束，目前新冠病毒的新变种风险仍然存在。新冠疫情不仅仅是一场健康危机，它造成了严重的经济破坏，使全球GDP减少了数万亿美元，使数百万人陷入贫困。正因如此，很多国家很早就开始放弃清零策略，转向“与病毒共存”策略。但WHO上周报告显示：全球新冠病毒感染病例增长了80%！最好的预防措施和治疗方法已经存在了，包括接种升级版新冠疫苗和及时治疗。中国也于2022年12月宣布结束动态清零策略。展望Post-COVID时代，Infodemic、Inforus、Coronaphobia、Coronahypognosia、Coronafatigue、Vaccination Hesitancy等诸多问题是全球性议题。下一个pandemic就在眼前，我们呼吁人类团结一致！

公共卫生健康医疗大数据处理法律规则与挑战

Prof Yanlin Cao – 曹艳林

中国医学科学院/北京协和医学院医学信息研究所医疗卫生法制研究室主任、博士、研究员

个人简介：

曹艳林，中国医学科学院/北京协和医学院医学信息研究所医疗卫生法制研究室主任、博士、研究员，《基本医疗卫生与健康促进法》起草专班专家，健康北京行动专家咨询委员会委员，中华预防医学会公共卫生管理与法治分会副主任委员，中华医学会医学人文培训专家委员会副主任委员、中国卫生法学会常务理事、学术委员会副主任委员，中国法学会网络信息法学研究会理事、中国医学科学院/北京协和医学院生物医学研究伦理委员会委员。先后承担国家社科基金、中国卫生健康委及世界卫生组织等课题“基本医疗卫生与健康促进法立法研究”、“医疗损害立法研究”、“《执业医师法》修订研究”等40余项，先后在LANCET、Chinese Medical Journal等国际、国内刊物上发表论文100余篇。主编和参编著作10余部。《中国预防医学》《中国卫生法制》等多个编委。

演讲摘要：

介绍中国健康医疗大数据相关的概念、内容，公共卫生大数据与健康医疗大数据的关系。介绍中国健康医疗大数据，公共卫生大数据相关的应用发展情况。分析中国健康医疗健康大数据目前的法律规制框架、主要内容及面临的主要挑战，提出应对建议。探讨下一步公共卫生立法相关的关注点等。

探索信息流行病管理的实践与伦理挑战应对出路：将社交监听概念化为一种基于事件的监察手段

David Scales博士

威尔康奈尔医学院内科住院部医师及医学助理教授，*Critica* 首席医疗官



个人简介：

DAVID SCALES，威尔康奈尔医学院内科住院部医师及医学助理教授，*Critica*（一个专注于培养科学素养的非政府组织）首席医疗官。其研究重点是临床及网络环境中的医学传播，包括了解结构性因素如何影响我们的资讯环境，以致错误资讯得到传播、错误认知持续存在。Scales 博士致力于运用定性和定量方法探讨健康方面的错误资讯问题，培养“信息流行病学”，通过面向社群的动机访谈在网络社群建立对新冠疫苗的信心。其在耶鲁大学获得医学博士及哲学博士学位，并在其社会学专题论文中研究了世界卫生组织如何寻求控制疾病的跨国界传播问题。Scales 博士是哈佛大学的 HealthMap.org 博士后，从事利用非传统渠道进行传染病监测，之后在马萨诸塞州剑桥市剑桥健康联盟完成了初级保健内科住院医师实习。其持有麻省大学阿默斯特分校的黎凡特阿拉伯语医学口译证书，还曾在美国和在黎凡特的整个期间与难民一起工作。

演讲摘要：

基于事件的传染病监测依赖各种官方及非官方信息来源为疾病暴发提供早期预警。另一方面，基于指标的监测手段通常依赖更可靠的信息来源（例如医生报告、实验室确认的诊断或综合征监测数据），以监测一段时间内的趋势，并为疫情响应的指导决策提供信息。虽然基于事件的监测手段具有早期预警系统的优势，但会受到低可信度的谣言和误报率影响。社交监听涉及数据收集和对大量质量不一的数据源的分析，可了解被歪曲信息如何以可能导致特定社群产生健康方面错误认知的方式进行传播的趋势。鉴于基于事件的监测手段与社交监听具有这些相似之处，通过了解基于事件和基于指标的监测参数，以及主要参与其中的各个行动者的角色和责任，还需要掌握有关社交监听伦理的更多知识。

价值观和技术设计：社交监听的考虑因素

Joseph Ali教授

约翰霍普金斯大学彭博公共卫生学院国际卫生系副教授，约翰霍普金斯大学伯曼生物伦理研究所全球项目核心教员 / 副主任



个人简介：

Joseph Ali, JD，约翰霍普金斯大学彭博公共卫生学院国际卫生系副教授，约翰霍普金斯大学伯曼生物伦理研究所全球项目核心教员 / 副主任。其研究和教学内容涉及国内和全球卫生伦理的一系列挑战，其中包括美国和国际研究伦理的实证及规范工作，以及探讨在健康研究、公共卫生计划和疾病监测背景下应用新兴的全球移动及数字技术所涉问题的项目。其对价值观在数字技术背景下如何表达、呈现、划分优先级、保留和受到影响尤其感兴趣。

演讲摘要：

社交监听会利用个人数字技术、社交媒体和由此产生的数据，在这一概念下，社交监听必须考虑个人及企业价值观和数字文化的地位。虽然价值观和数字文化通常被认为相当固化，但两者都与规范性影响的多种演变来源密切相关，并有可能因个人、社群、政治及全球状况发

生改变。事实上，数字文化在多种影响因素的综合作用下形成，包括技术的设计能力、用户社群建立的规范、技术开发人员的优先级划分，以及技术和数据管治系统等其他外部影响因素。许多开发及利用技术和数据以支持公共卫生谅解及行动（包括新冠疫情期间美国和其他地区的行动）的措施都在其概念和设计中明确包含或受到某些优先事项及范式的限制（例如维持公司利益及其增长），而这可能导致无法认识到更广泛的公众及公共卫生需求。尽管社交监听作为一种形成洞察力的观察过程，似乎不受相关发展动态的影响，但事实并非如此。要理解“信息”，则必须了解数字传播受到的众多影响，这些影响因素能够塑造或约束信息内容，包括社会传播系统的选择架构。

巴西信息流行病管理和疫苗接种的伦理挑战

Isabella Ballalai博士

巴西免疫学会(SBIm)会长

个人简介：

Isabella Ballalai博士是在免疫计划领域拥有30多年经验的儿科医生，尤其关注于学校卫生。作为巴西国内外科科研机构的成员，Ballalai博士致力于设计健康计划、协调面向普通民众的健康宣传和教育活动，以及培训教育和健康领域专业人员。此外，她还撰写了《The Practical Immunization Manual》一书，并与他人合编《Immunization of Adult and Elderly》等多部出版物，以及针对多个医学专科的其他免疫接种指南。



Isabella博士现任巴西免疫学会(SBIm)会长。此外，她还是巴西免疫计划免疫技术咨询委员会(CTAI)成员、成年与老年人免疫常设讨论小组联合创始人、巴西妇产科协会联合会(FEBRASGO)疫苗接种委员会成员、巴西传染病学会(SBI)成员、世界卫生组织疫苗安全网咨询小组成员，以及Confianza en las Vacunas Latino América Project (ConfiaLA)协调员。

演讲摘要：

信息流行病管理中的社交监听旨在了解社会、传统媒体以及社区内表达的关切和看法。若能将相关关切和看法与流行病学数据、卫生系统和社会行为数据等其他数据源综合研究，便可产生信息流行病知识，使人们能够提出见解，为证据导向型信息流行病干预措施提供依据。

在巴西，政治环境是选择免疫接种以及激化反疫苗运动的决定性因素。总统的讲话为反疫苗团体（博尔索纳罗的坚定支持者）的言论做了铺垫，也是此类言论的靠山和支持，其中包括关于该国新冠流行病学数据的不实信息，目的是为了破坏风险意识。卫生部在传统媒体就其主动忽略报告的不良事件发表正式公告，进而邀请反对疫苗接种的医生参加公开听证会，以“科学”方式表达在该国实施儿童新冠疫苗接种的标准。

巴西免疫学会积极监测总统在社交媒体上的私人频道、卫生部在传统媒体上的公开言论、以及WhatsApp 医学群组中的信息交流，此外还对卫生部自身公布的官方数据进行了监测，以

便向巴西民众提供充分的信息，最大限度地减少政府宣传的负面影响。

巴西信息流行病管理的法律与伦理：道德挑战

Márcia Araújo Sabino de Freitas教授

巴西聖保羅的癌症治療中心(CIPE)及美国圣裘德全球健康系统单位

个人简介：

巴西圣保罗大学公共卫生学博士及医学博士，巴西米纳斯吉拉斯联邦大学法学博士。



巴西圣保罗癌症治疗中心(CIPE)。圣裘德全球健康系统单位全球癌症立法与政策支持独立承包商。

巴西巴雷托斯癌症医院研究伦理委员会前成员。巴西盖图利奥·瓦尔加斯基金会前研究员，获得欧盟资助。曾在美国乔治城大学学习生物伦理学。

对健康科学、教育、生物伦理学和公共政策感兴趣。

演讲摘要：

在巴西，宪法规定国家有责任保障人民的健康，而面对强大的国家权力，宪法又保护公民的隐私、思想和言论自由，有意见认为这两者之间存在着道德和法律上的冲突。

然而，已经有既不侵犯隐私保障又可以跟踪社交媒体并积极倾听公众的意见的方法被应用。不仅有办法在促进集体健康的同时保护个人福祉，而且假若没有促进集体健康，个人福祉也将受到威胁。

也许问题在于，尽管我们的宪法强调社会因素，但在面临巨大挑战时，我们的文化更倾向于个人主义。正因如此，除了在 2019 年大流行疫情期间的巴西官方言论存在谬误之外，即使这些官方言论出于卫生控制的良好意图时，这些官方言论往往以个人主义观点出发，为采取从根本上属于集体健康的措施辩护。因此，这些行动不仅从大目标去情景化，也使情况更有利于虚假新闻的传播。与此同时，不论谁有责任进行交流，都需要对信息传达到对话者手中的方式负全部责任。

因此在我们的数据社会中，不仅要有社交监听，还应有具备生物伦理和智慧的治理。这里所指的智慧是对人类未来最好的伦理，以及如何运用知识来实现这一目标。即使有最近的经历和创伤，我们似乎在道德上仍未做好准备，以应对当代的各种挑战，包括因气候变化、生物群落的减少、持续存在的社会不平等以及大流行病更加频繁地再出现所带来的新的和极可能出现的严重健康威胁。

社交媒体平台治理中的法律与政治

Marcelo Thompson博士

香港大学法律学院法律与科技研究中心副总监

个人简介:

Marcelo Thompson 是香港大学法学院法律与技术中心副总监，助理教授。他在香港大学教授或曾经教授的课程包括“法律与社会”、“法律理论”、“隐私与数据保护”和“网络空间的规制”。Marcelo 的核心研究兴趣集中在法律、政治理论和技术变革研究的交叉领域。他对信息环境设计中新形式的规范性意味着 21 世纪法律和政治生活的内容非常感兴趣。Marcelo 在牛津大学牛津互联网研究所获得哲学博士学位，研究领域涉及技术法律和政治中的中立性概念。他拥有渥太华大学的法律与技术硕士学位，他的研究论文涉及版权改革和知识获取的人权。作为巴西本土人，他获得了巴西教育部 CAPES 基金会的全额博士奖学金，并在法学领域全国范围内排名第一。他的学士学位来自里约热内卢天主教大学（PUC-Rio），他还拥有知识产权法的研究生文凭。



演讲摘要:

不同研究指出当代社交媒体（特别是最广泛使用的平台）对民主、法治和基本权利所带来的不同风险。本汇报参考欧盟和巴西的法律，阐述以治理网络信息内容的作为缓解这些风险的手段。研讨会亦将分享，通过适当治理这些社交媒体平台，来推进基本权利和其他民主价值观的机会。

社交监听、信息流行病洞见以及信息流行病管理

Sandra Varaidzo Machiri 博士

日内瓦世界卫生组织流行病与大流行病防范和预防部信息流行病管理技术官员

个人简介:

Sandra Varaidzo Machiri 在公共卫生促进计划（从实施到政策技术指导）领域拥有超过 12 年的经验，持有公共卫生（健康促进）硕士学位、健康促进理学学士学位以及其他资格证书。她的第一份工作是在津巴布韦从事公共卫生促进执业，在此期间，还兼任津巴布韦大学社区医学部的兼职讲师。她曾在非洲疾病控制和预防中心 (CDC) 担任风险交流专家，为风险交流及社区参与 (RCCE) 提供技术支持，以及在非洲现场流行病学网络 (AFENET) 担任疫苗安全健康交流专家顾问，帮助开展非洲地区的工作。她目前在日内瓦世界卫生组织（世卫组织）总部担任信息流行病管理技术官员，参与重大信息流行病管理项目，其中包括由来自世界各地不同学科的专家小组起草的世卫组织社交监听和信息流行病伦理指引。多年以来，Sandra 向公共卫生领域的许多出版物均有投稿。



演讲摘要:

信息流行病是指伴随着疾病爆发或[流行病](#)等公共卫生紧急事件而出现在数字和现实世界中准确或虚假的泛滥信息。信息环境的发展影响了卫生当局促进健康行为和遵守卫生指引的工作。世卫组织召集专家制定管理信息流行病的社会框架、信息流行病学研究议程、满足现场应对人员需求的一套实用工具和创新方法、能力框架和信息流行病管理能力发展计划。信息流行病管理是系统地利用基于风险及证据的分析和方法，促进营造更健康的信息环境并加强抵御

信息流行病影响的能力。通过对社交监听和其他数据进行综合分析，可迅速得出信息流行病见解，以确定社区不断发展变化的疑问、顾虑、信息空白和流传的叙述，包括健康方面的错误信息。世卫组织 / 联合国儿童基金会的信息流行病洞见手册解释了编制信息流行病洞见报告的步骤，其中介绍了制定和使用信息流行病洞见的通用方法。对于综合分析社交监听和其他数据集以获取信息流行病洞见方面的道德价值观及标准，目前还没有适用的框架。世卫组织召集了一个专家小组，为社交监听和信息流行病洞见制定伦理指引，以促进信息流行病管理。该指引将随附实用工具，可指导卫生机构和从业者规划与制定信息流行病洞见策略。

本报告是与日内瓦世界卫生组织流行病与大流行病防范和预防部信息流行病管理团队领导人 Tina Purnat 博士合作编写。

伦理指引与信息流行病管理

Andreas Reis 博士

日内瓦世界卫生组织卫生研究部卫生伦理与管治科联合科长

个人简介：

Andreas Alois Reis（博士、医学博士、理学硕士）是瑞士日内瓦世卫组织卫生伦理与管治科联合科长。他曾在德国、法国和智利攻读医学并从事内科执业，之后又攻读了卫生经济学，并取得生物医学伦理学研究生学位。他的主要研究领域包括传染病、公共卫生监测、卫生研究和人工智能的伦理问题。



Reis先生曾在50多个国家为世卫组织举办讲座和培训，并担任《Public Health Ethics》和《Monash Bioethics Review》编委。他还出版了大量著作，并与他人共同编写了四本健康伦理学书籍。

演讲摘要：

信息流行病管理已成为公共卫生的一个关键领域。与相关公共卫生活动一样，有一些伦理方面的问题需要得到充分解决，如隐私、自主和公平。为支持会员国和其他公共卫生行为者发现及应对这些伦理问题，世界卫生组织成立了一个国际专家组，负责制定一份关于信息流行病管理中社交监听的伦理考虑的世卫组织指引文件。该文件基于专家组审议编写并得到范围审查支持，将包括一个指导突发卫生事件信息流行病管理实践中社交监听和信息流行病洞见的道德框架。文件还将纳入针对公共卫生官员、机构、国家和国际组织的实用指引和案例研究，说明在规划和实施社交监听与信息流行病管理活动时如何将伦理原则付诸实践。

人权及信息流行病管理

Dimitra Lingri 教授

欧洲医疗诈骗和腐败网络 (EHFCN) 常务董事



个人简介:

Dimitra D. Lingri 女士（法学学士、法学硕士）是一名律师，同时也是医疗器械和药品定价与报销方面的资深法律专家。她目前担任世卫组织医疗器械战略与技术咨询组 (STAG MEDEV) 和世卫组织社交监听与信息流行病管理伦理考量专家组成员。此外，她目前还担任欧洲医疗诈骗和腐败网络的常务董事。该组织的使命是联合支付人与医疗机构，携手打击欺诈、腐败和浪费，进而提高医疗服务质量。她还获任命为欧洲卫生技术评估网络 (EUnetHTA) 医疗设备工作组的法律专家，并担任国际卫生技术评估协会真实世界证据与人工智能小组的联合主席。在过去十年内，她曾担任希腊国家医疗保健支付机构—希腊国家医疗保健组织 (EOPYY) 法务部负责人。

她的主要研究领域是卫生技术评估和谈判程序、信息流行病管理、电子医疗和人工智能。在职业生涯中，她对在国家法律体系中成功实施国际政策做出重大贡献，包括跨境医疗保健、谈判程序、公共审计和支付程序以及电子公共支付程序。她会讲英语、法语、西班牙语和希腊语，目前正在学习俄语。

演讲摘要:

与应对流行病的许多公共卫生干预措施一样，社交监听和信息流行病管理可能涉及限制《世界人权宣言》中提到的权利和自由。例如，社交监听可能侵犯个人的（数据）隐私权。特别是在没有个人数据保护法律的司法管辖区，人权考虑在维护受影响个人的隐私权益和建立信任方面非常重要。在本汇报中，我重点强调适用于社交监听和信息流行病管理的人权考虑因素。此外，我还会审视与其他利益相协调所必需的人权要求的例外情况，例如在紧急状态下保护公共卫生。任何此类限制必须由法律规定，并且在保持对基本权利和自由的要素尊重的同时，应构成民主社会中必要和相称的措施。

倾听真相：新加坡打击虚假新闻的努力

Kevin Tan 教授

新加坡国立大学法学院兼职教授



个人简介:

Kevin YL Tan 是新加坡国立大学法学院的兼职教授，自 1986 年以来一直在该学院任教。他专精于研究宪法和行政法、国际人权以及新加坡法律史，撰写和编辑了 60 多本法律、政治和历史书籍。他目前还担任《亚洲比较法杂志》的主编。

演讲摘要:

“社交监听”在社交媒体蓬勃发展的早期作为一种重要的商业工具问世，用于帮助品牌所有者跟踪人们对他们及其品牌的评价。该工具以及与之相辅相成的分析流程的应用范围已经超越商业领域。在医疗保健领域，尤其是在健康威胁和紧急状况方面，准确的社交监听可以帮助卫生当局找到阻断快速发展和迫在眉睫威胁的最有效方法。然而，社交监听准确与否，取决于监听者是否有能力辨别伪装成实质性内容的虚假信息。本论文介绍了新加坡通过《防止

网络假信息和网络操纵法案》(POFMA)打击虚假新闻的努力，以及此类立法在实施过程中面临的挑战及其对卫生领域社交监听的影响。

监听还是不监听：公共卫生威胁的社交监听

Cherstyn Hurley 博士

英国卫生安全局免疫接种及疫苗预防疾病科免疫接种出版经理

个人简介：

Cherstyn Hurley 是英国卫生安全局（前身为英格兰公共卫生局）免疫接种及疫苗预防疾病科免疫接种出版经理。她还是一名经过世卫组织培训的信息流行病学经理，专门从事公共卫生沟通工作，帮助儿童、青少年和成年人了解健康知识，深入接触未得到充分服务的群体。此外，她也是疫苗安全网络咨询委员会成员，致力于提供高质量的线上线下疫苗接种信息。Hurley 女士推动建设数字、印刷、视频以及线上线下解决方案，为国家医疗服务体系及其患者提供公共卫生培训、建议以及指导。作为出版经理，她负责领导设计、制作以及在医疗点分发国家免疫接种计划资源。她负责与其他人共同制作风险沟通与社区参与(RCCE)资源，支持国家常规以及选择性免疫接种计划，并领导开发新冠疫苗接种计划资源。Hurley 女士不仅经验丰富，还坚信利益相关者的持续参与，对于共同创造满足用户需求的资源至关重要。通过用户渠道灵活地进行推广和交流，进而培养大众对所有公共卫生措施（包括疫苗接种）的信心、信任以及认可，是成功实施的关键。

X handle @Chersvacc



将认知正义置于社交监听和信息流行病学管理的核心

何维伦教授及Karel Caals博士

何维伦教授

香港香港大学李嘉诚医学院以及法律学院医学伦理与法律研究中心法学副教授兼联席总监

个人简介：

何维伦博士的研究领域为全球卫生法律与伦理，以及卫生和生物医学技术的管治（重点研究基于人工智能和数据分析的卫生技术）。他是社交监听与信息流行病学管理伦理专家组的联合主席，以及世界卫生组织（世卫组织）新冠伦理与管治工作组的成员。何维伦还是无国界医生组织伦理委员会成员，以及全球基因组学与卫生联盟监管和伦理工作组成员。他还是 2017 年出版的世卫组织公共卫生监测伦理问题指引的撰稿人之一。



Karel Caals博士

新加坡国立大学杨潞龄医学院生物医学伦理中心研究员，《Asian Bioethics Review》助理编辑



Karel在对东帝汶的医疗保健专业人员培训进行定性实地研究后，确立了“超越国家卫生系统”的概念，由此取得健康地理学博士学位。对卫生系统感兴趣的他专注于研究健康数字化领域，研究课题包括医疗保健中的人工智能伦理和数字健康监测等。他的其他兴趣方向包括研究伦理领域的多项课题以及利益攸关方参与。Karel作为学术期刊《Asian Bioethics Review》（由CBmE创办和主办，由Springer Nature出版）的助理编辑，负责该期刊管理和推广工作。此外，他还通过社交媒体来宣扬新加坡国立大学生物医学伦理中心及其各项计划。

演讲摘要：

自2020年以来举行的世卫组织信息流行病管理会议表明，社交监听已然成为了解个人和社群在网上所分享看法和观点的一种日益重要的工具。作为一种收集人们的疑问和顾虑信息及流传健康叙述的数字工具，社交监听往往包括使用大数据分析、机器学习和人工智能等技术，亦可能包括通过快速调查、地方政府或访谈等方式线下收集数据。然而，一旦缺失相应的治理框架和机制积极寻求社会边缘群体的证词，或找出这些个人和社群并使其能够融入到认知参与中，社交监听就可能放大认知不公正的现象。当社交监听的区分性和交易性应用忽视或贬低了这些个人和社群作为知识者或有效知识来源的价值，及/或放大了特权或富裕阶层的证词时，就会产生伤害。通过Mirandar Fricker的伦理框架及社会认识论方面的文献，我们解释了为何将社交监听作为纯粹的公共卫生（或信息流行病）关注，可能会加剧不公正并降低可信度。此外，我们大致提出了如何将认知正义置于社交监听和信息流行病管理的中心。

话语操控：工程师和计算机科学家在虚假健康信息和民粹主义中的角色

Michelle Charlotte Liu女士

渥太华大学法律、技术和社会中心土木工程博士生

个人简介：

Michelle Liu是一位亚裔加拿大工程师，她即将取得律师资格，同时是一位研究员，专注于运用社会法律框架来理解技术设计与工程文化之间相互作用。在从滑铁卢大学取得土木工程荣誉学士学位和硕士学位后，Michelle先后在多家国内和跨国咨询工程公司从事建筑和设计工作，而后在渥太华大学同时攻读法律学位(JD)和工程学博士学位。在工程学院和法律学院教学人员的督导下，Michelle在工程学院与法律、技术和社会中心之间开展其博士研究。Michelle积极参与各项研究、领导力和志愿工作，注重发挥切身经验和课题专长，为平等做出贡献。Michelle获授予瓦尼尔加拿大研究生奖学金（加拿大自然科学和工程研究委员会类别）和Pierre Elliott Trudeau基金会奖学金，在修完法律学位后亦荣获院长奖。Michelle出生于加拿大蒙特利尔，曾在欧洲和亚洲多地（包括香港）居住，现居于加拿大首都渥太华。



演讲摘要：

在信息快速交流的时代，工程师和计算机科学家不仅是技术的创造者，更是塑造公众话语的重要参与者，包括在面临新冠疫情这样严重健康威胁的背景下。本次探索性演讲将深入探讨

社交媒体和其他数字平台背后核心学科的法律和伦理责任。本演讲将剖析引发围绕疫苗和口罩的民粹主义和虚假 / 错误信息的数字机制，即算法偏差、设计决策和缺乏技术监管。本演讲旨在表明，工程师和计算机科学家在对公众产生深远影响的信息的传播和可信度方面发挥着主导作用。

媒体监察为印度尼西亚、尼泊尔和越南有效新冠公众参与提供信息

Mary Chambers 博士

Mary Chambers 博士

牛津大学驻越南临床研究部门 公共与社区参与主管（惠康亚非项目）



个人简介：

Mary Chambers 博士是生物医学研究公共与社区参与的专家，也是一名医学昆虫学家（博士）。

在过去的 20 年里，Mary Chambers 博士一直致力于惠康亚非基金项目的工作。她为越南、尼泊尔和印度尼西亚的牛津大学临床研究机构（OUCRU）发展了公共与社区参与项目，她的团队从事多样化的参与项目，旨在将社区声音带到问题上，例如抗微生物药物耐药性（AMR）、疫苗接种率以及蛇咬等问题。

Mary Chambers 博士的团队与多个社区展开合作，包括学生和青年、农民、医疗保健工作者以及临床研究试验中的患者。她们极为重视加强研究人员、年轻的科学爱好者和医护人员参与社区活动的的能力。Mary 的个人兴趣在于利用参与式艺术和电影等手段，扩大社区声音，促使这些声音进入有关生物医学研究的讨论中。

演讲摘要：

牛津大学临床研究部门的公众参与团队认识到误导性新闻或虚假信息对公众想法和行为的影响，因此在 2019 冠状病毒病大流行的早期阶段（第一阶段：2020 年 1 月至 7 月）和疫苗推广阶段（第二阶段：2021 年 1 月至 12 月），该团队对南亚和东南亚三个国家（尼泊尔、印度尼西亚和越南）与 2019 冠状病毒病相关的错误信息和公众疑虑进行了监察和记录。每周的监察为公共卫生信息提供了与当前公众关切相关的依据。

在第一阶段，我们根据内容将新闻进行了分类，包括预防、治疗、流行病学、政府管理以及相关的歧视和恐外心理。我们记录了参与次数（分享、转帖或评论），以反映信息的传播情况。而在第二阶段，我们使用了与疫苗和接种有关的搜索词。第一阶段出现的公众关切主题包括：了解 SARS-CoV-2 病毒、2019 冠状病毒病的传播、病毒管理、安全协议、应对疫情期间的压力以及检测。而与第二阶段的疫苗相关的关切主题包括：关于国家疫苗接种计划的后勤问题、疫苗效力问题、疫苗接种者优先顺序、孕妇、儿童、“新常态”以及增强剂量。

针对新出现的公众疑虑，我们发展了基于证据的积极应对措施，并通过在尼泊尔、印度尼西亚和越南的公众参与交流平台和合作伙伴网络进行传播。这些措施包括通过公共场所的海报、新闻报道以及社交媒体上的在线信息传播公共卫生信息。同时，我们还开展了在线互动问答活动，让公众能够与专家进行互动。我们的结论是，积极的媒体监察是一种有效的手段，能够为迅速发展的卫生紧急事件提供相关的公众参与信息。

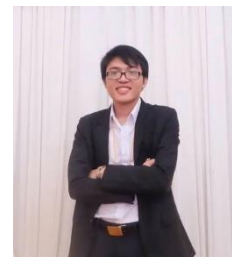
社交监听和预防原则：新冠大流行期间国际上和越南的经验

Thanh Hải Đoàn 先生

新西兰奥塔哥大学生物伦理学中心博士生

个人简介：

Hai 毕业于越南胡志明市国立大学经济与法律大学法学院，取得法学荣誉学士学位，现为新西兰奥塔哥大学生物伦理学中心博士生。他的主要研究领域包括全球生物伦理学和健康法、越南合同法和财产法、越南宪法、技术法规。他曾在《Asian Bioethics Review》、《Comparative Legal History》、《台大法学评论》等期刊发表研究论文。Hai 为《Young Lawyer Journal》（由越南学子营办、由胡志明市经济与法律大学法学院主办的期刊）的编辑。



演讲摘要：

“社交监听”是世界卫生组织最近发起的一项应对公共卫生风险的工具。然而，追根溯源，最初采用“社交监听”做法的时间点要早得多，其理念也更基本。本文首先回顾了风险分析和预防原则的理念，其不仅是公共卫生的核心组成部分，也是科学和环境政策的核心组成部分，并表明社交监听是这些理念的组成部分。尽管与社交监听有关的一些其他问题也有待考量和解决，但本文仅阐述新冠疫情时期从国际上和越南的经验中观察到的一些问题，即：(i) 在获取和倾听暗示缺乏充分及有力证据的“早期预警”之间取得适当平衡，并防范错误和虚假信息的[传播]；(ii) 在为推销商品而动员社会与防止骚扰和胁迫之间取得适当平衡；及(iii) 回应有关风险管理政策的批评。因此，世卫组织和各国在行使其职权、职能和权力的过程中，尤其在利用社交监听工具时，应持审慎、预防性的态度——这就是预防原则的理念。这再次强调了预防原则作为社交监听框架和基准的作用。

社交媒体对疫苗犹豫的性别影响 — 来自印度卡纳塔克邦 Chikkaballapur 的证据

Deepshikha Batheja 博士

印度全健康信托 (One Health Trust, OHT) 研究员

个人简介：

Deepshikha Batheja 博士是印度全健康信托 (One Health Trust, OHT) 的研究员，她拥有加州大学河滨分校经济学博士学位，研究兴趣广泛，涉及发展、卫生经济学和劳动经济学等领域。她研究的关键课题之一，是性别对经济、健康和社会结果的影响。具体而言，她目前的研究重点是估计性别规范对抗菌药物使用 (AMU) 和抗菌药物耐药性 (AMR) 的影响。Batheja 博士使用真实世界数据，并时常通过随机对照试验 (RCT) 方法来验证经济理论，并为政策制定者提供信息。她的研究成果陆续发表于多家顶级健康期刊、世界银行发展影响力博客、Ideas for India 门户网站、IGC 博客文章和《印度斯坦时报》（一家印度的领先日报）。



演讲摘要：

社交监听（信息监测）可帮助监测公众对疫苗的看法及态度，并通过这些看法来评估传播和公众参与的渠道。然而，在使用社交媒体作为信息来源进行数字访问和参与方面，存在明显

的性别差距。在中低收入国家，女性拥有支持数据的智能手机并因此使用互联网查找健康信息的几率要低20%。这意味着男性的社交媒体参与度更高，进而又催生出更多关于其健康结果的信息 / 错误信息。即使社交监听工具能够有效减少错误信息，但由于女性访问互联网的途径有限，有关女性及其健康结果的信息仍然较少。因此，有必要通过改善女性访问互联网的途径来解决数字访问方面的性别差距，以确保获取健康信息的公平性，并使她们能够做出明智决策。在本文中，我们旨在研究社交媒体作为健康信息来源对疫苗犹豫的性别影响。我们随机调查了印度卡纳塔克邦Chikkaballapur地区的1,500个家庭，研究发现，将社交媒体作为信息来源的女性存在疫苗犹豫的几率更低。

全球卫生紧急情况期间的社交媒体监听：新冠大流行期间的经验教训

Harry Sufehmi先生

印度尼西亚 MAFINDO 创始人



个人简介：

2016年，Harry Sufehmi 创立了反骗局组织 MAFINDO，总部设于印度尼西亚的。自此，MAFINDO 已在 30 多个城市发展出多个分会，拥有 1,000 多名当地志愿者和 95,000 多名线上志愿者，由位于三座城市的办事处负责管理。

MAFINDO 致力于与其他各方合作，共同打击骗局，例如在 WhatsApp 中创设反骗局聊天机器人、使用 Facebook 群组运行众包的事实核查操作、支持政府举措、通过 3PFC 计划积极抗击 Facebook 中的骗局、建议联合国和欧盟将骗局列为一种网络安全问题、与国家和国际机构积极打击新冠疫情和疫苗骗局等。

演讲摘要：

新冠疫情爆发伊始，Mafindo 就预测我们实际上将面临两种流行病，另一种就是信息流行病。在联合国儿童基金会和疾病预防控制中心的支持下，我们迅速提高了社交媒体的监听能力。我们编制每周报告和每月洞见，向印度尼西亚国家新冠疫情特别工作组、各民间社会组织和机构等多方分发。我们将讨论在这次活动中汲取的种种经验教训。

承办方介绍

承办方：



CMEL
THE UNIVERSITY OF HONG KONG
CENTRE FOR MEDICAL ETHICS AND LAW



香港大学医学伦理与法律研究中心（CMEL）致力于提出新思想和解决方案，以应对医学与健康方面的重大伦理、法律和政策问题。该中心是香港同类机构中首个跨院系、跨学科机构，由香港大学李嘉诚医学院和法学院于 2012 年建立。其建立宗旨是传承上述两大学院始于 1887 年和 1969 年悠久的历史传统。

目前医学伦理及法律研究中心汇集了生物伦理学家、学术律师、医学科学家和其他学者，意在开展前沿的生物伦理和法律研究，并推动数字健康和新兴技术、心理健康和意识能力以及人口和全球健康等前沿领域相关政策的制定。

研究、教学和知识交流——医学伦理与法律中心的核心倡议——旨在确保生物医学和公共卫生的发展得到伦理和法律支持。

香港大学医学伦理与法律中心

地址：香港大学百周年校园郑裕彤教学楼 9 楼 921 室

电子邮箱：cmel@hku.hk

电话：(852) 3917 1845

传真：(852) 2549 8495

网站：<https://cmel.hku.hk>

推特：[@HKUCMEL](https://twitter.com/HKUCMEL)

领英：<https://www.linkedin.com/company/hku-cmel/>

脸书：<https://www.facebook.com/pg/CMELHKU>

Instagram：https://www.instagram.com/hku_cmel/

订阅电邮和电子通讯：<https://bit.ly/3mCkVaZ>

合作单位：



LAW & TECHNOLOGY CENTRE
The University of Hong Kong

支持单位：



HKU Med School of Clinical Medicine
Medical Ethics & Humanities Unit
香港大學醫學倫理及人文學部